

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE
(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER
Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/EP2004/052361

Date du dépôt international (jour/mois/année)
29.09.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
10.10.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
G01S13/78, G01S13/74

Déposant
THALES

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Mercier, F

N° de téléphone +49 89 2399-7454



10/575075

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/EP2004/052361

IAP20 Rec'd PCT/PTO 07 APR 2006

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	1-12
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	1-12
	Non : Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-12
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

RE. ITEM V

1. Il est fait référence aux document suivant:
D1: WO 02/082121 A
2. Il ne semble pas que l'état de la technique connu de l'art antérieur disponible justifie de soulever des objections au titre des articles 33(2) et 33(3) PCT à l'encontre de la présente demande pourvu que les objections de clarté mentionnées ci-après soient traitées.
 - 2.1 L'invention concerne un procédé de pré-détection de réponses dans un radar secondaire, les réponses à pré-détecter comprenant un message codé par un signal modulé, caractérisé en ce que
 - (i) on identifie la présence d'un signal présentant des caractéristiques de modulation conformes à celles d'un message d'une réponse **mode S** à prédétecter **en utilisant un premier seuil de détection abaissé, pour permettre la détection des réponses abîmées.**
 - (ii) on mesure la durée du signal identifié
 - (iii) on compare la durée du signal identifié à une durée minimal, la durée minimale étant déterminée à partir d'une durée attendue des messages des réponses à pré-détecter.
 - (iv) le procédé comprend **deux étages de détection l'un adapté au filtrage des réponses mode S pour le traitement des réponses secondaire et l'autre adapté au traitement des réponses mode S elles-mêmes.**
 - 2.2 Le document D1 effectue une pré-détection de réponses dans un radar secondaire les réponses à pré-détecter comprenant un message codé par un signal modulé, caractérisé en ce que
 - (i) on identifie la présence d'un signal présentant des caractéristiques de modulation conformes à celles d'un message d'une réponse à prédétecter (voir page 12 lignes 18-22, le détecteur d'enveloppe détecte la présence du signal avec **premier seuil**)
 - (ii) on mesure la durée du signal identifié (voir D1 col. 12 lignes 19-20)
 - (iii) on compare la durée du signal identifié à une durée minimal, la durée

minimale étant déterminée à partir d'une durée attendue des messages des réponses à pré-détecter

En revanche D1 ne dévoile pas la caractéristique (iii) de la revendication 1 (voir D1 page 12 lignes 22-24) ce passage indique seulement si des intervalles de temps ne comportant pas de signaux sont de durée trop courte, alors ils sont ignorés.

En fait D1 applique une analyse fréquentielle au signal d'enveloppe détecté, afin de séparer les réponses issues de transpondeurs différents et ayant des fréquences porteuses légèrement différent due au tolérance des transpondeurs. **Dans D1 les réponses séparées sont soumises à un deuxième seuil puis recalées temporellement** puisque la forme et la durée des réponses sont connues (voir D1 col. 13. lignes 20-27).

- 2.3 La revendication 1 répond donc aux critères de nouveauté et d'activité inventive (Art. 33(2) et 33(3) PCT).
- 2.4 La revendication 9 répond donc aussi aux critères de nouveauté et d'activité inventive (Art. 33(2) et 33(3) PCT).

RE. ITEM VII

Clarté

Il ressort clairement de la page 3 (voir lignes 5-7 et 25-28) de la description que les caractéristiques suivantes sont essentielles à la définition de l'invention:

- 1) le procédé de pré-détection s'applique au filtrage des réponses **mode S**
- 2) le procédé de pré-détection utilise **un seuil de détection abaissé pour permettre la détection des réponses abîmées.**
- 3) le procédé comprend **deux étages de détection l'un adapté au filtrage des réponses mode S pour le traitement des réponses secondaire et l'autre adapté au traitement des réponses mode S elles-même.**

La revendication indépendante 1 ne contenant pas ces caractéristiques, elle ne

remplit pas la condition visée à l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b) PCT, qui prévoient qu'une revendication indépendante doit contenir toutes les caractéristiques techniques essentielles à la définition de l'invention.